BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-602-8/21
Mostar, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo, žalba broj 02/19-1/21 od 19.02.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj KZ 119/20 od 17.02.2021. godine za predmet nabave: *Boje, lakovi, razrađivači, premazi, ljepila, sredstva za bojenje metala i betonskih površina,* ugovornog tijela KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 25.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj KZ 119/20 od 17.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Boje, lakovi, razrađivači, premazi, ljepila, sredstva za bojenje metala i betonskih površina,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 247-7-1-195-3-340/20 od 23.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj KZ 119/20 od 17.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.03.2021. godine.

PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: KZ 119/20 od 17.02.2021. godine zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda; pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; Odluke o izmjenama i dopunama odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.
Dana 17.02.2021. godine, ponuditelj Penny plus d.o.o. Sarajevo je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: KZ 119/20 od 17.02.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija,

izabrana ponuda ponuditelja "Braća Karić" d.o.o. Zenica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 19.279,77 KM bez PDV-a.
Žalitelj navodi kako ponuda ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica ne zadovoljava preferencijalni tretman domaćeg, iz razloga, što je isti dostavio potvrdu koja ne može zadovoljiti 50% učešća robe koja se nudi. Ugovorno tijelo je bilo u obavezi prilikom evaluacije ponuda, provjeriti, zadovoljava li isti preferencijalni tretman domaćeg. Naime, člankom 1. točka (l), stavak c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg koji glasi: *"U svrhu ovog stava, domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i koje su registrirane u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavi roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH"*. Pregledom potvrde koja je priložena uz ponudu, a izdata od strane Privredne komore F BiH, ista se odnosi samo na boje, lakove, molerske drvene merdevine, gips i masa za gletovanje čija ukupna vrijednost ne zadovoljava 50% učešća robe koja se nudi. Shodno prednje navedenom, ponuditelj „Braća Karić" d.o.o. Zenica ne zadovoljava preferencijalni tretman domaćeg, iako je dostavio potvrdu. Napomene radi, Vanjskotrgovinska komora BiH, Privredne komore F BiH i RS, prilikom izdavanja potvrda o zadovoljavanju preferencijalnog tretmana domaćeg ne vode računa, zadovoljava li ista 50% od ukupne vrijednosti roba predmetne javne nabave, već samo da je roba za koju je podnijet zahtjev za izdavanje potvrde, domaćeg porijekla. Teret dokazivanja uživanja preferencijalnog tretmana domaćeg od 30% pada na Ugovorno tijelo, odnosno na komisiju za javne nabave, navodi Žalitelj.
U predmetnom slučaju, bez obzira što je ponuditelj dostavio potvrdu za uživanje preferencijalnog tretmana domaćeg, isti ne ispunjava uvjete od 50% ukupne ponuđene robe predmetne nabave, te Ugovorno tijelo prilikom zakazivanja e-aukcije nije trebalo računati preferencijalni tretman domaćeg.

Žalitelj nadalje navodi kako ponuda ponuditelja Almy d.o.o. Zenica, nije dostavljena u skladu sa zahtijevanim predmetnom tenderskom dokumentacijom i to kako slijedi:
U Obrascu za cijenu ponude, stavka 9. - nije upisan proizvođač i zemlja porijekla, dok je u stavci 88. napisana samo zemlja porijekla bez proizvođača. Ovako dostavljena ponuda nije u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, jer obrazac za cijenu ponude nije ispunjen u skladu sa zahtijevanim, te se ista trebala odbaciti sukladno članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama BiH. Ponuda ponuditelja „Almy" d.o.o. Zenica ne zadovoljava preferencijalni tretman domaćeg, iz razloga, što je isti dostavio potvrdu koja ne može zadovoljiti 50% učešća robe koja se nudi. Ugovorno tijelo je bilo u obavezi prilikom evaluacije ponuda, provjeriti, zadovoljava li isti preferencijalni tretman domaćeg. Naime, člankom 1. stavak (1) točka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg koji glasi: *"U svrhu ovog stava, domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i koje su registrirane u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavi roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH"*. Pregledom potvrde koja je priložena uz ponudu, a izdata od strane Privredne komore F BiH, ista se odnosi samo na boje, lakove, molerske drvene merdevine, gips čija ukupna vrijednost ne zadovoljava 50% učešća robe koja se nudi". Shodno prednje navedenom, ponuditelj „Almy" d.o.o. Zenica ne zadovoljava preferencijalni tretman domaćeg, iako je dostavio potvrdu. Također, potvrda koju je isti dostavio nije ovjerena, već je dostavljena kopija u boji, što je neprihvatljivo da je uvažilo Ugovorno tijelo. Ugovorno tijelo prilikom zakazivanja e-aukcije nije trebalo računati preferencijalni tretman domaćeg.

Napomene radi, Vanjskotrgovinska komora BiH je izdala rješenje u kojem navodi u dispozitivu, da u evidenciji privrednih subjekata, nema saznanja da na bosanskohercegovačkom tržištu postoje društva koja u okviru svoje djelatnosti mogu ponuditi robe boje i lakovi, kao proizvod u čijoj ukupnoj vrijednosti najmanje 50% roba ima porijeklo iz BiH.
Dokaz: Rješenje broj 05-5-3-27-2592-2/20 od 06.07.2020. godine.
Ugovorno tijelo je prekršilo i članak 3. Zakona o javnim nabavama koji glasi: *„Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.*"
Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabava su prije svega dobivanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uvjetima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji osigurava ponuditelju da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Bespredmetno je naglašavati važnost članka 3. Zakona o javnim nabavama. Također, može se konstatirati da je ovaj članak u potpunosti usuglašen sa Direktivama (čl. 10. Direktive 2004/17, čl. 2 Direktive 2004/18). Principi koji su definirani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi postupci javnih nabava koje provode ugovorna tijela. Tokom cijelog provođenja postupka javne nabave ugovorna tijela su DUŽNA poštovati ove principe te su oni dobra vodilja u slučajevima koji nisu definirani Zakonom.
Shodno, navedenom Ugovorno tijelo treba postupiti u skladu s člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te usvojiti žalbu i preispitati Odluku. U suprotnom Žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbenu Odluku za predmetnu javnu nabavu PONIŠTI i predmet vrati na ponovni postupak.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na osnovu preporuke Komisije za javne nabave, dana 17.02.2021. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, izvod broj KZ 119/20 i ista je dostavljena svim ponuditeljima u predmetnom postupku javne nabave.
Dana 18.02.2021. godine, putem e-maila, zaprimljena je žalba ponuditelja: „INTER-COM" d.o.o. Zenica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, izvod broj: KZ 119/20 od 17.02.2021. godine. Ugovorno tijelo, smatrajući da su svi istaknuti žalbeni navodi neosnovani, dostavlja žalbu zajedno sa izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje po žalbi (veza: naš akt Izjašnjenje na žalbu broj : 1086/21 od 19.02.2021. godine).
Također, na spomenutu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj KZ 119/20 od 17.02.2021. godine, putem protokola Ugovornog tijela broj 140/21. dana 19.02.2021. godine uložena žalba je ponuditelja "PENNY PLUS" d.o.o. Sarajevo. U daljem postupku, u smislu članka 100. Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH". broj 39/14) utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Postupajući u skladu sa odredbama članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH" br. 39/14), Ugovorno tijelo u vezi podnesene žalbe iz razloga što smatra da je žalba u cijelosti neosnovana, dostavlja sljedeće izjašnjenje Komisije za javnu nabavu na žalbu:
Žalbeni navodi Žalitelja kojim osporava Odluku ugovornog tijela, a koji se odnose na prihvatljivost ponude ponuditelja „Braća Karić" d.o.o. Zenica nisu osnovani iz sljedećih razloga:
Točkom 24. tenderske dokumentacije definirano je da je ponuditelj dužan dokazati da uživa preferencijalni tretman domaćeg sljedećim dokazima, i to:

- Aktualnim izvodom iz sudskog registra, koji je ponuditelj već obavezan dostaviti u okviru zahtjeva danih u točki 14.3 ove tenderske dokumentacije, a iz kojih će Komisija za javne nabave konstatirati u kojoj zemlji ponuditelj ima sjedište/u kojoj zemlji je registriran i
- Original ili ovjerena fotokopija Potvrde (od strane nadležnog tijela: Sud, Općina ili notar) o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu roba/usluga/radova, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH/Vanjskotrgovinske komore BiH ili Privredne komore jednog od entiteta, kojom se dokazuje da u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Ista treba da bude naslovljena na ime ponuditelja, ne starija od tri mjeseca od dana izdavanja, računajući od dana predaje ponude, sa naznakom da se ista izdaje u svrhu učešća u predmetnom postupku nabave KJKP „Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, br. obavještenja sa Portala_____ od_____ godine.

Komisija za javne nabave je povodom istaknutih žalbenih navoda izvršila ponovni uvid u ponudu prvorangiranog ponuditelja „Braća Karić" d.o.o. Zenica i konstatirala da ostaje pri ranije donesenoj Odluci o izbom najpovoljnijeg ponuditelja, izvod broj KZ 119/20 od 17.02.2021. godine i činjenicama da je Žalitelj u svojoj ponudi dostavio Potvrdu o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg izdanu od strane Privredne komore F BiH, broj: 08-921/20-1 od 02.12.2020. godine.

U Potvrdi izdanoj od strane Privredne komore F BiH je jasno obrazloženo i naznačeno da navedena roba u Obrascu za cijenu ponude Anex III, Prilog 2. u ponudi zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o BiH porijeklu.

Obzirom da su u navedenoj Potvrdi pobrojane sve stavke roba iz predmjera koja je BH porijekla, te se jednostavnim sabiranjem vrijednosti iz predmjera vidi da je vrijednost roba BH porijekla iz ponude iznosi 13.300,50 KM (od ukupne vrijednosti ponude 22.226.50 KM) što predstavlja 59.84% vrijednosti robe BH porijekla.

Ugovorno tijelo nadalje navodi kako žalbeni navodi Žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja „Almy" d.o.o. Zenica nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Komisija za javne nabave je ponovnim pregledom ponude ponuditelja „Almy" d.o.o. Zenica konstatirala da je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks III; Prilog 2. na stranici 7. ponude, za stavku pod rednim brojem 9. u koloni 4 ."Ponuditelj zemlja porijekla" propustio popuniti spornu stavku dok je na stranici 15. ponude za stavku pod rednim brojem 88. u koloni 4 naveo zemlju porijekla. Komisija smatra da nepopunjavanje jedne stavke od ukupno 99 stavki u Obrascu za cijenu predstavlja manji propust jer suštinski ne utiče na valjanost same ponude zbog čega bi se ponuda ponuditelja "Almy" d.o.o. Zenica trebala odbaciti. Komisija je stava da propuste koje je naveo Žalitelj u Obrascu za cijenu ponude nisu razlog za odbacivanje ponude, jer uzimajući u obzir sve ostale navedene podatke u ponudi može se utvrditi da je ponuda ponuditelja "Almy" d.o.o. Zenica prihvatljiva.

U vezi žalbenog navoda koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, Žalitelj navodi da i ponuda ponuditelja "Almy" d.o.o. Zenica ne zadovoljava preferencijalni tretman domaćeg što je netočno.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg izdanu od strane Privredne komore FBiH broj: 08-946/20-1 od 10.12.2020. godine.

U Potvrdi izdanoj od strane Privredne komore FBiH je jasno obrazloženo i naznačeno da navedena roba u Obrascu za cijenu ponude Anex III, Prilog 2. u ponudi zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o BiH porijeklu što se može i vidjeti u ponudi ponuditelja „Braća Karić" koji upravo nudi proizvode ponuditelja "Almy" d.o.o. Zenica.

U navedenoj Potvrdi pobrojane su sve stavke roba koja je BiH porijekla, te se jednostavnim sabiranjem vrijednosti može konstatirati da je vrijednost roba BiH porijekla iz ponude iznosi 10.535,00 KM (od ukupne vrijednosti ponude 20.238.20 KM) što predstavlja 52.05% vrijednosti robe BiH porijekla.
Kada je u pitanju dokazivanje preferencijala o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH". br. 34/20) propisano je da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, što je Ugovorno tijelo točkom 24. tenderske dokumentacije i definiralo.
Ugovornim tijelima je ostavljeno da odluče koje dokaze će tražiti od ponuditelja kao dokaz uživanja preferencijalnog tretmana domaćeg. Dalje, na osnovu Zakona o privrednim/gospodarskim komorama FBiH („Službene novine F BiH", br. 35/98. 34/03) i članka 11. Statuta Privredne komore F BiH. te na osnovu članka 11. Zakona o privrednoj/gospodarskoj komori RS („Službeni glasnik RS", br. 65/08) i članka 8. i 10. Statuta Privredne komore RS („Službeni glasnik RS". br. 121/08) proističe da su i Privredna komora F BiH i Privredna komora RS, pored Vanjskotrgovinske komore BiH, također ovlaštene za izdavanje dokaza ponuditeljima o uživanju preferencijala domaćeg.
Obzirom da je ponuditelj "Almy" d.o.o. Zenica dostavio u ponudi kopiju Potvrde izdanu od strane Privredne komore F BiH koja nije ovjerena od strane nadležnog tijela, Ugovorno tijelo naglašava da je komisija za javne nabave prihvatila kopiju Potvrdu iz razloga što smatra da dokazivanje preferencijalnog tretmana domaćeg nije kvalifikacijski uvjet i ne povlači odbacivanje ponude, već se preferencijalni tretman primjenjuje jedino u svrhu poređenja/rangiranja ponuda. Također, smatra da komisija za javne nabave ako je imala bilo kakvu sumnju u valjanost dostavljene Potvrde može tražiti pojašnjenje od ponuditelja ili od nadležnog tijela koji izdaje potvrdu. Obzirom da u dostavljenoj Potvrdi ponuditelja "Braća Karić" d.o.o. Zenica koja je uredno ovjerena, navedena većina stavki roba kao i u kopiji Potvrde ponuditelja "Almy" d.o.o. Zenica, time komisija za javne nabave nije imala sumnju u valjanost same potvrde te nije ni imala potrebu za dodatnim pojašnjenjem prema ponuditelju ili Privrednoj komori.
Činjenica je da su oba ponuditelja dostavili dokaze o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg i samim tim ispunili uvjete za njegovu primjenu, a što je Ugovorno tijelo i prihvatilo.
Samim tim obje ponude na koje Žalitelj ističe žalbene navode su neosnovani jer je Ugovorno tijelo dokazalo i Potvrdom i matematičkim putem da oba ponuditelja ispunjavaju uvjete o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Imajući u vidu gore navedeno, Ugovorno tijelo smatra da nije izvršilo povredu odredbi Zakona o javnim nabavama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocijenilo ponude ponuditelja, a u skladu sa postavljenim uvjetima iz tenderske dokumentacije, te time donijelo ispravnu Odluku o rezultatu postupka javne nabave.
Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, Ugovorno tijelo smatra da su svi istaknuti žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlaže drugostupanjskom tijelu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana, kao i da se odbiju svi zahtjevi Žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-602-4/21 od 02.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-602-5/21 od 02.03.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako izabrani ponuditelj Braća Karić d.o.o. Zenica ne zadovoljava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno isti dostavio potvrdu koja ne može zadovoljiti uvjet da je najmanje 50% učešća robe koja se nudi BH podrijetla, te da je Ugovorno tijelo bilo u obvezi prilikom evaluacije ponuda da provjeri, zadovoljava li isti preferencijalni tretman domaćeg. Nadalje tvrdi, kako je prilikom uvida u Potvrdu Privredne komore F BiH izabranog ponuditelja utvrdio kako se ista odnosi samo na boje, lakove, molerske drvene merdevine, gips i masu za gletovanje čija ukupna vrijednost ne zadovoljava 50% učešća robe koja se nudi, te kako Vanjskotrgovinska komora BiH, Privredne komore F BiH i RS, prilikom izdavanja potvrda o zadovoljavanju preferencijalnog tretmana domaćeg ne vode računa da li ista zadovoljava 50% od ukupne vrijednosti roba predmetne javne nabave, već samo da je roba za koju je podnijet zahtjev za izdavanje potvrde, domaćeg porijekla.
U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u točku 24. TD utvrdilo kako je propisano:
24. Preferencijalni tretman domaćeg
Ugovorno tijelo će u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Službeni glasnik BiH", br. 34. od 16.06.2020. godine) u postupku predmetne nabave primijeniti cjenovni preferencijalni tretman domaćeg isključivo u svrhu poređenja ponuda. Prema navedenoj odluci, prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.
Domaća ponuda u postupcima nabavi roba/usluga/radova je ponuda koja ispunjava sljedeće uvjete:
a) Domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

Ponuditelj će dokazati da uživa preferencijalni tretman domaćeg sljedećim dokazima, i iste je potrebno dostaviti u ponudi:
- Aktualnim izvodom iz sudskog registra, koji je ponuditelj već obavezan dostaviti u okviru zahtjeva danih u točki 14.3 ove tenderske dokumentacije, a iz kojih će Komisija za javne nabave konstatirati u kojoj zemlji ponuditelj ima sjedište/u kojoj zemlji je registriran, i
- Original ili ovjerena fotokopija Potvrde (od strane nadležnog tijela: Sud, Općina ili notar) o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu roba/usluga/radova, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH/Vanjskotrgovinske komore BiH ili Privredne komore jednog od entiteta, kojom se dokazuje da u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Ista treba da bude naslovljena na ime ponuditelja, ne starija od tri mjeseca od dana izdavanja, računajući od dana predaje ponude, sa naznakom da se ista izdaje u svrhu učešća u predmetnom postupku nabave KJKP „Vodovod i Kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, br. obavještenja sa Portala ____od____godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je isti na stranicama 28.-29. ponude dostavio Potvrdu Privredne/Gospodarske komore F BiH broj 08-921/20-1 od 02.12.2020. godine kojom potvrđuje da proizvedi nabrojani u istoj (22 stavke) zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o BH podrijetlu robe. Nadalje, uvidom u obrazac za cijenu ponude utvrđeno je kako 24. od 99. ponuđenih stavki su robe proizvođača iz BiH, od kojih je za 22 stavke dostavljena potvrda Privredne/Gospodarske komore F BiH broj 08-921/20-1 od 02.12.2020. godine, te je zbrojem istih (13.300,50 KM) u odnosu na ukupnu vrijednost ponude (22.226,50KM) utvrđeno da je 59,84% vrijednosti robe BH podrijetla.
S tim u vezi, a na temelju utvrđenog stanja iz spisa ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj Braća Karić d.o.o. Zenica zadovoljio uvjet iz točke 24. TD, odnosno isti je dostavio Potvrdu Privredne/Gospodarske komore F BiH broj 08-921/20-1 od 02.12.2020. godine kojom je dokazao da više od 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, te je zadovoljio uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i dostavio ponudu sukladno članku 67. ZJN. S tim u vezi, a u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te stanja iz spisa ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

U vezi sa navodom Žalitelja kako u Obrascu za cijenu ponude ponuditelja Almy d.o.o. Zenica nije upisan Proizvođač i zemlja podrijetla, te u stavci 88. Proizvođač, ovo tijelo je uvidom u ponudu istog utvrdilo kako, u Obrascu za cijenu ponude ponuditelja Almy d.o.o. Zenica za stavku 9., nije upisan proizvođač i zemlja podrijetla, te kako za stavku 88. je upisana samo zemlja podrijetla, bez proizvođača.
U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe kako ponuditelj Almy d.o.o. Zenica nije postupio sukladno uvjetima iz predmetne tenderske dokumentacije, a u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su ponuditelji/kandidati dužni da se u postupcima javnih nabava pridržavaju zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim,** te ističe da je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu ponuditelja Almy d.o.o. Zenica kao nepotpunu sukladno članku 68. stavak 4. točka i) ZJN.

Nadalje, Žalitelj navodi kako ponuditelj Almy d.o.o. Zenica ne zadovoljava preferencijalni tretman domaćeg jer je dostavio ponudu koja ne može zadovoljiti 50% učešća robe BH podrijetla koju nudi, te da je Ugovorno tijelo bilo u obavezi prilikom evaluacije ponuda provjeriti, zadovoljava li isti preferencijalni tretman domaćeg. Dalje navodi kako je prilikom uvida u Potvrdu Privredne komore F BiH ponuditelja Almy d.o.o. Zenica utvrdio kako se ista odnosi samo na boje, lakove, molerske drvene merdevine, gips čija ukupna vrijednost ne zadovoljava 50% učešća robe BH podrijetla koja se nudi, te kako predmetna Potvrda nije dostavljena u ovjerenoj kopiji, a kako je zahtijevano TD.

Uvidom u ponudu ponuditelja Almy d.o.o. Zenica ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama 39.-40. dostavljena Potvrda Privredne/Gospodarske komore FBiH broj 08-946/20-1 od 10.12.2020. godine kojom potvrđuje da proizvedi nabrojani u istoj (23 stavke) zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o BH podrijetlu robe. Nadalje, uvidom u obrazac za cijenu ponude utvrđeno je kako 31 od 99 ponuđenih stavki su robe proizvođača iz BiH, od kojih je za 23 stavke dostavljena potvrda Privredne/Gospodarske komore F BiH broj 08-946/20-1 od 10.12.2020. godine, te je zbrojem istih (10.535,00 KM) u odnosu na ukupnu vrijednost ponude (20.238,20 KM) utvrđeno da je 52,05% vrijednosti robe BH podrijetla.
S tim u vezi, a na temelju utvrđenog stanja iz spisa, ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj Almy d.o.o. Zenica zadovoljio uvjet iz točke 24. TD, odnosno isti je dostavio Potvrdu Privredne/Gospodarske komore F BiH broj 08-946/20-1 od 10.12.2020. godine kojom je dokazao da više od 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, ali nije dostavio original potvrdu ili ovjerenu kopiju iste a što je zahtijevano predmetnom TD, a što ni samo Ugovorno tijelo ne spori u svom Izjašnjenju na predmetnu žalbu broj 11-70/21 od 24.02.2021. godine, te s tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod Žalitelja, sa stajališta propusta Ugovornog tijela da postupi sukladno članku 68. stavak 4. točka i) ZJN.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj KZ 119/20 od 17.02.2021. godine, te vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo
- KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo
- BRAĆA KARIĆ d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a